

**ОТЧЕТ О КАЧЕСТВЕ ПОДГОТОВКИ УЧАСТНИКОВ**  
**регионального этапа Всероссийской олимпиады профессионального мастерства**  
**по специальностям среднего профессионального образования**  
**(35.02.12 Садово-парковое и ландшафтное строительство, 35.02.01 Лесное и лесопарковое**  
**хозяйство.)**  
**Организатор проведения регионального этапа: Московская область, ГБПОУ МО «Щелковский**  
**колледж»)**

**1. Характеристика участников олимпиады**

№ п/п	Фамилия, имя, отчество участника	Наименование образовательной организации (в соответствии с Уставом)	Наименование субъекта Российской Федерации
1	2	3	4
1.	Роденко Роман Евгеньевич	ГБПОУ МО «Щелковский колледж»	МО
2.	Поволяева Елизавета Алексеевна	ГБПОУ МО «Щелковский колледж»	МО
3.	Сувалкина Вероника Арнольдовна	ГБПОУ МО «Щелковский колледж»	МО
4.	Нестерова Юлия Васильевна	ГБПОУ МО «Яхромский колледж»	МО
5.	Долотова Марина Витальевна	ГБПОУ МО «Яхромский колледж»	МО
6.	Крысанова Виктория Геннадьевна	ГБПОУ МО «Коломенский аграрный колледж»	МО
7.	Никитина Дарья Ростиславовна	ГБПОУ МО «Коломенский аграрный колледж»	МО
8.	Лебедянцева Ирина Олеговна	ГБПОУ МО «Коломенский аграрный колледж»	МО
9.	Александров Роман Сергеевич	ГБПОУ МО «Пушкинский лесо-технический техникум»	МО
10.	Калинина Дарья Петровна	ГБПОУ МО «Пушкинский лесо-технический техникум»	МО
11.	Нехаев Максим Андреевич	ГБПОУ МО «Пушкинский лесо-технический техникум»	МО
12.	Выходцев Дмитрий Андреевич	ГАПОУ МО «Колледж «Угреша»	МО
13.	Воропаев Владислав Геннадьевич	ГАПОУ МО «Колледж «Угреша»	МО

**2. Состав жюри:**

Председатель жюри - Гагарин Владимир Александрович, ГБС РАН

Члены жюри: Грачева Екатерина Николаевна, Емельяненко Дмитрий Алексеевич,

Тюрина Евгения Вячеславовна, Бирюкова Ольга Сергеевна, ГБПОУ МО Щелковский колледж;

Каменев Сергей Владимирович, ГАПОУ МО «Колледж «Угреша»;

Добродороднова Юлия Сергеевна, ГБПОУ МО «Коломенский аграрный колледж»;

Еремина Екатерина Николаевна, ООО «Зеленстрой».

3. Характеристика профессионального комплексного задания: теоретических вопросов и практических заданий, их связи с ФГОС СПО, профессиональными стандартами, требованиями работодателей

Комплексное задание разработано в соответствии с требованиями ФГОС по специальности	
Задания 1-го уровня	
Тестирование	10 баллов
Перевод профессионального теста	10 баллов
Задания по организации работы коллектива	10 баллов
Задания 2-го уровня	
Инвариантная часть	35 баллов
Вариативная часть	35 баллов

Задания I уровня включали следующие задания:

Тестовые задания, решение задач по организации работы коллектива, оформление служебного документа, перевод профессионального текста с ответами на вопросы

Задания II уровня включали следующие практические задания:

1. Построить чертеж в программе AutoCAD 2018

2. Работа с фрагментом генерального плана парка: выполнение разбивочного чертежа на дорожно-тропиночную сеть, расчет объемов строительных материалов по заданному конструктивному срезу дорожно-тропиночной сети, расчет объемов земельных работ при проведении посадки, предложения ассортимента древесно-кустарниковой растительности для фрагмента парка с выполнением дендроплана

4. Результаты выполнения заданий I уровня:

№ п/п	Фамилия участника	Оценка по каждому заданию					Суммарная оценка
		Тестирование	Перевод текста (сообщения)		Организация работы коллектива		
			перевод	вопросы	задачи	Служ. записка	
1	Нехаев М.А.	2,9	1	3	0	3,2	10,1
2.	Поваляева Е.А.	4,11	0	0	2,5	3,6	10,21
3.	Долотова М.В.	3,23	0	0	2,5	4,1	9,83
4.	Александров Р.С.	4,03	1	2	2,6	-	9,63
5.	Крысанова В.Г.	3,27	0	1	0,9	3,7	8,87
6.	Роденко Р.Е.	4,05	0	4	2,5	4,2	14,75
7.	Воробаев В.Г.	2,21	0	3	0,8	-	6,01
8.	Никитина Д.Р.	2,71	0	1	1,7	4,4	9,81
9.	Калинина Д.П.	4,01	0	3	2,0	3,5	12,51

10.	Лебедянцева И.О.	4,15	0	3	1,5	4,4	13,05
11.	Нестерова Ю.В.	4,48	0	3	2,4	2,9	12,78
12.	Выходцев Д.А.	3,98	0	1	2,5	2,8	10,28
13.	Сувалкина В.А.	4,2	0	1	1,5	2,9	9,6

5. Результаты выполнения практических заданий II уровня:

№ п/п	Номер участника, полученный при жеребьевке	Оценка за выполнение заданий II уровня					Суммарная оценка
		Инвариантная часть	Вариативная часть				
			31	32	33	34	
1	1	0	0	0	0,5	4,25	4,75
2	2	23	4	3	1	10	18,0
3	3	28	2	0,75	0,5	4	7,25
4	4	0	0	1	1,75	5,5	8,25
5	5	19	4	0,5	0,75	12	17,25
6	6	23	6	7	1,5	0	14,5
7	7	1	6	0	0	2	8,0
8	8	16	5	2,75	2	10	19,75
9	9	0	1	0	0	4,5	5,5
10	10	16	7	1,75	1,25	9,5	19,5
11	11	20	3	0	2	3,25	8,25
12	12	22	3	1,1	0	4,5	8,6
13	13	19	7	1	0,75	10,5	19,25

6. Общие итоги выполнения профессионального комплексного задания: представляется информация о победителях, аутсайдерах, количественные статистические данные о высшем, среднем и низшем полученном балле участников олимпиад. Заполняется следующая таблица.

№ п/п	Номер участника, полученный при жеребьевке	Фамилия, имя, отчество участника	Оценка результатов выполнения профессионального комплекса задания в баллах		Итоговая оценка выполнения профессионального комплексного задания	Занятое место
1	6	Роденко Р.Е.	14,75	14,5	29,25	3
2	2	Поволяева Е.А.	10,21	18,0	28,21	

3	13	Сувалкина В.А.	9,6	19,25	28,85	
4	11	Нестерова Ю.В.	12,78	8,25	21,03	
5	3	Долотова М.В.	9,83	7,25	17,08	
6	5	Крысанова В.Г.	8,87	17,25	26,12	
7	8	Никитина Д.Р.	9,81	19,75	29,56	2
8	10	Лебедянцева И.О.	13,05	19,5	32,55	1
9	4	Александров Р.С.	9,63	8,25	17,88	
10	9	Калинина Д.П.	12,51	5,5	18,01	
11	1	Нехаев М.А.	10,1	4,75	14,85	
12	12	Выходцев Д.А.	10,28	8,6	18,88	
13	7	Воропаев В.Г.	6,01	8,0	14,01	

Таблица

Соотношение высших, средних и низших баллов участников регионального этапа Всероссийской олимпиады профессионального мастерства по специальностям среднего профессионального образования

(35.02.12 Садово-парковое и ландшафтное строительство, 35.02.01 Лесное и лесопарковое хозяйство.)

	Оценка заданий I уровня (в баллах)	Оценка заданий II уровня (в баллах)	Итоговая оценка профессионального комплексного задания (сумма баллов)
Максимальное значение	14,75	19,75	32,55
Минимальное значение	6,01	4,75	14,01
Среднее значение	10,38	12,25	18,28

#### 7. Общие выводы и рекомендации.

Статистика результатов указывает на процент выполнения заданий 1-го уровня в среднем на (общеобразовательный цикл дисциплин) уровне 30%, задания второго уровня (практические задания специальных дисциплин) в среднем 20%. Данные цифра свидетельствуют о не достаточном уровне подготовки участников в целом.